



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-4435/21-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Lidije Rostaš, članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulativne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP – Hrvatske pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 10 Usl-739/20-9 od 17. lipnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 10 Usl-739/20-9 od 17. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje tuženikovog rješenja, klasa: UP/I-344-08/19-02/143, urbroj: 376-04-20-8 od 25. travnja 2020.
2. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je ovom Sudu podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu, te pogrešne primjene materijalnog prava, tj. svih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS).
3. Dalje u žalbi tužitelj iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da pobijana presuda nije zakonita, a upire i na niz postupovnih povreda, uključujući i zaključak prvostupanjskog suda da tužitelj ne može u tužbi osporavati devet različitih upravnih akata. Dodaje i druge razloge kojima ukazuje na nezakonito postupanje javnopravnih tijela u svezi poblize navedenih pošiljki, ukazujući pri tome i na njihovu nezakonitu dostavu. Smatra da zaključci prvostupanjskog suda u svezi načina dostave pošiljke nisu jasni niti obrazloženi, a niti su utemeljeni na podacima spisa i odredbama mjerodavnog propisa. Smatra da je tuženik bio u obvezi tužitelju dostaviti cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na utvrđivanje statusa predmetne pošiljke, pri čemu

ukazuje i na tuženikovu odluku od 18. srpnja 2019. koja je donesena prethodno osporavanoj odluci tuženika.

4. Predlaže da ovaj Sud poništi pobijanu presudu te donese odgovarajuću odluku o predmetnoj stvari sukladno žalbenim razlozima.

5. Tuženik, iako uredno pozvan da se očituje o žalbenim navodima, nije dostavio odgovor na žalbu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitivanjem zakonitosti pobijane prvostupanjske presudu, kao i postupka koji joj je prethodio, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

8. Prije svega, valja reći da prema ocjeni ovog Suda, nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka, jer je prvostupanjski upravni sud, suprotno tvrdnji tužitelja, pravilno primijenio odredbe ZUS-a, odnosno nije počinio niti jednu postupovnu pogrešku do koje bi došlo zbog neprimjenjivanja ili pogrešnog primjenjivanja postupovnih pravila propisanih odredbama ZUS-a.

9. Iz spisa predmeta, kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i činjenice utvrđene tijekom upravnog postupka, a dao je osvrt na sve tužbene prigovore, tj. razložno je obrazložio razloge na kojima je utemeljio odluku, čime je postupio u skladu s odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a, a s kojim razlozima je suglasan i ovaj Sud.

10. Iz podataka spisa, kao i pobijane presude proizlazi da je tuženikovo rješenje doneseno u ponovnom postupku, sukladno uputama danim u presudi prvostupanjskog suda, poslovni broj Usl-402/19-9 od 20. prosinca 2019. kojom je poništena točka 2. izreke Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-02/143, urbroj: 376-04-19-4 od 18. srpnja 2019. i predmet vraćen na ponovni postupak. Navedenom tuženikovom Odlukom od 18. srpnja 2019. u točki 1. izreke se odbija zahtjev za rješavanje spora tužitelja s davateljem poštanskih usluga HP – Hrvatska pošta d.d. (zainteresiranom osobom) u svezi rješavanja prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke, broj:

HR, a u točki 2. izreke te Odluke se u preostalom dijelu zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga odbacuje kao nedopušten.

11. Dakle, iz podataka spisa, kao i pobijane presude proizlazi da je tuženik u nastavku postupka u cijelosti postupio sukladno danim primjedbama u ranije donesenoj presudi prvostupanjskog suda te pravilno postupak rješavanja spora između tužitelja (korisnika) i zainteresirane osobe (davatelja poštanskih usluga) pozivom na odredbu članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom ("Narodne novine", 47/09 – dalje: ZUP).

12. Odredba članka 46. stavka 5. ZUP-a propisuje da kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, rješenjem će se obustaviti postupak.

13. Stoga, a s obzirom da je u nastavku postupka utvrđeno da je tuženik tužitelju (korisniku) dostavio traženu dokumentaciju u svezi uručenja predmetne pošiljke i da je postupak rješavanja prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja te pošiljke dovršen, što nije niti sporno, pravilno je tuženik zaključio da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, zbog čega je osnovano postupak obustavio.

14. Prvostupanjski sud je razmatrajući sve tužbene prigovore, pravilno zaključio da ne utječu na donošenje drugačije odluke u predmetnoj stvari, uz razložno obrazloženje na kojem je utemeljio pobijanu presudu, a koje prihvaća i ovaj Sud.

15. Tužitelj u žalbi ustraje na istim razlozima koje je iznosio i u tužbi, a u odnosu na koje je prvostupanjski sud dao iscrpno obrazloženje, a zbog čega tim razlozima nije s uspjehom osporio pravilnost i zakonitost pobijane presude koja je donesena uz pravilnu primjenu mjerodavnog prava. U pobijanoj presudi prvostupanjski sud se očitovao i o razlozima zbog kojih je spise predmeta po tužbi tužitelja razdvojio, jer je tužitelj osporio više različitih upravnih akata, a pri čemu se sud poziva i na pravno shvaćanje izraženo u upravno-sudskoj praksi.

16. Kako je ovaj Sud utvrdio da nisu osnovani navodi kojima tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, a niti postoje razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 21. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ante Galić

Dokument je elektronički potpisan:
ANTE GALIĆ
Vrijeme potpisivanja:
09-11-2022
09:35:51

DN:
C=HR
O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D46523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=GALIC
G=ANTE
CN=ANTE GALIĆ

